**Beknopte beschouwing Begroting 2021**

**PvdA Lingewaard, november 2020**

Gesproken woord geldt

Mevrouw de voorzitter,

Nadat op de Politieke Avond de amendementen en moties zijn besproken, mogen we ons vanavond buigen over de begroting als geheel. Ik wijs de collega’s er voor de zekerheid nog even op dat het eerste amendement dat de PvdA naar voren bracht op de Politieke Avond na het debat zoals dat die avond gevoerd is niet langer nodig is. Blijven er nog vijf over, voorzitter. Je zou het nog steeds een tegenbegroting kunnen noemen…

In het debat over de kaderbrief heb ik drie punten aangegeven die voor de PvdA voorwaardelijk zijn voor het steunen van de begroting: meer geld uit Den Haag, zelf geen onverantwoorde keuzes maken als gemeente, en het tot een minimum beperken van de gevolgen van eventueel nodige bezuinigingen voor mensen die van de gemeente afhankelijk zijn voor zorg en ondersteuning.

Als we deze begroting langs die meetlat houden, dan scoort zij op punten twee en drie onvoldoende. Met het college staan we zij aan zij in het herhaaldelijk aanspreken van de rijksoverheid op haar verantwoordelijkheid voor fatsoenlijke financiering van gemeenten. Helaas is en blijft dat pleidooi vooralsnog aan dovemansoren gericht. Ja, het accres is vastgeklikt en de opschalingskorting bevroren, maar het abonnementstarief maakt van de huishoudelijke hulp een gesubsidieerde schoonmaakdienst voor rijke mensen en alle broodnodige structurele hervormingen worden doorgeschoven naar volgende kabinetten. Terwijl mensen juist nu snakken naar een overheid die er voor hen is.

Op dat punt voorzitter, zien we in deze begroting een risicovolle beweging. Gelukkig kwam het college de aan de PvdA gedane toezegging na, dat we de oplopende kosten in het sociaal domein ten gevolge van de coronacrisis niet ten laste brengen van de reguliere budgetten in taakveld zes. Dat althans, heb ik toch goed in de begroting gelezen? Kan het college mij dat nog even – voor de zekerheid – bevestigen?

Maar dat neemt niet weg, voorzitter, dat we de eerste gevolgen van het als ‘taakstellend’ bestempelen van budgetten al zien. We pakken mensen nog maar weer eens vijfhonderd kilometer van hun jaarlijkse bewegingsvrijheid af en beperken de toegang tot huishoudelijke hulp middels een ‘zelfredzaamheidstoets’. Of beter: dat wordt overwogen. En zelfs als die plannen de raad uiteindelijk niet halen of niet overleven, voorzitter, dan nog toont het aan wat die stenen tafel waarin ‘zelfredzaamheid’ gebeiteld staat doet met onze koers in het sociaal domein. Ze maakt deze fundamenteel ongeloofwaardig. Wat we nodig hebben is lef, visie en toekomstperspectief, geen schraperigheid. Wat we nodig hebben, is de zekerheid dat wethouder en organisatie verder kunnen. Daar is, juist in deze tijd, extra ruimte voor nodig.

En voorzitter, als we dan kijken naar de tweede voorwaarde, dan vraag je jezelf toch af of het niet goed zou zijn ook om de portefeuilles van sommige andere wethouders eens het kettingslot met opschrift ‘taakstellend’ te leggen. Want wat te denken van het budget voor het verflauwen van de bochten in de Karstraat. Een overschrijding van meer dan vierhonderd (!) procent ten opzichte van de primaire begroting voor dit project. Deze raad kreeg onlangs al praktisch een hartverzakking bij een overschrijding van twintig procent op het project sportpark Polseweg, maar in dit geval hoeft niemand de ambulance te bellen. Tsja, de kosten zijn wel wat hoog, hoor je dan. Dat is wel het eufemisme van het jaar, voorzitter.

Want hebben we dan geen andere prioriteiten. Gehoord de insprekers bij bestemmingsplan Driegaarden toch wel? Laten we die andere prioriteiten wegen. Want geen misverstand, collega’s, het geld kun je maar een keer uitgeven. Zeker als het incidenteel geld is.

Want laten we ook daar even bij stilstaan. Ik kan me nog goed herinneren hoe sommige partijen reageerden toen de PvdA in 2013 middels een motie vroeg naar een onderzoek naar de mogelijkheden voor het heffen van Precario. Waar hadden we nu gestaan zonder die gelden, voorzitter? Maar het zijn en blijven, nadat de mogelijkheid tot heffing werd afgeschaft, incidentele middelen. Waar we nu wel structurele lasten mee gaan dekken. Of kwalificeren we de kosten van wegenaanleg en het vaste onderhoud van wegen niet langer zo? Van de rekenmeesters van de commissie BBV mogen we de rentelasten niet eens uit deze incidentele middelen dekken, die worden daarom opgenomen in het meerjarenperspectief. Dat is niet om vervelend te doen, maar om gemeenten te beschermen tegen juist het dekken van structurele lasten met incidentele baten.

Incidenteel geld kan veel verbloemen, voorzitter. Maar niet alles. Het is daarom des te meer onbegrijpelijk dat het college niet meteen ook inzet op meer structureel geld voor onderhoud en veiligheid van onze wegen.

Samenvattend, voorzitter. Gemeten naar de maatstaf die we als PvdA aangelegd hebben voor een goede begroting van dit jaar, scoort deze begroting nog geen voldoende. Dan kom je dus met alternatieven, je zou het wellicht een tegenbegroting kunnen noemen. Voorstellen voor een betere verdeling tussen incidentele en structurele kosten wegenonderhoud. Meer ruimte voor het sociaal domein. Meer geld voor betaalbaar wonen. Want ook dat is nodig, lees de brieven die inwoners aan deze raad schreven er maar eens op na. En beter nadenken, geen geld weggooien voor een project dat veel te duur geworden is, maar het geld daar inzetten waar we er de meeste veiligheid voor terugkrijgen, voorzitter.

Ter afronding. Wellicht meer dan ooit hebben inwoners een gemeente nodig die het fundament wil zijn onder de lokale samenleving. De omstandigheden zijn onzeker. Meer dan ooit hebben we een overheid nodig die zich groot durft te maken. ‘Een actieve publieke sector, die zich op tal van terreinen mag begeven’, om met Wim Kok te spreken. Daarvoor zijn andere keuzes nodig, zodat inwoners juist in deze tijd zeker kunnen zijn van een betaalbaar huis, zorg en ondersteuning en een veilige publieke ruimte. Ik reken derhalve op uw steun.