

## schriftelijke vragen (art. 18 rvo)

|                   |   |                                      |                                |
|-------------------|---|--------------------------------------|--------------------------------|
| datum             | : | 22 januari 2019                      |                                |
| steller(s)        | : | Maarten van den Bos/Lianne Duiven    |                                |
| onderwerp         | : | Bouwlocatie Dorpsstraat/Oostervelden |                                |
| ontvangst griffie | : | 22 januari 2019                      | (in te vullen door de griffie) |

De onderstaande vragen zijn gericht aan het college van burgemeester en wethouders. Verzocht wordt de vragen schriftelijk te beantwoorden.

### Aanleiding / toelichting:

Op 13 juli 2017 heeft de Raad het bestemmingsplan Dorpsstraat/Oostervelden vastgesteld ten behoeve van de realisatie van woningen door WaardWonen. Op 7 juli 2018 heeft het college in antwoord op schriftelijke vragen van PvdA en GroenLinks aangegeven dat op de locatie van de voormalig Brandweerkazerne in Bemmelerwaard vertraging was ontstaan bij het saneren van de grond. Hierbij werd aangegeven dat vooraf in kostenraming rekening gehouden was met kosten voor het saneren van de bodem ter grootte van 40.000 euro en werd aangegeven dat het saneren van de bodem direct na de bouwvakvakantie 2018 zou aanvangen.

Op 7 december kreeg de Raad vervolgens een brief doorgestuurd zoals een dag eerder verzonden aan omwonenden. Daarin werd aangegeven dat bij de sloop van de funderingen asbest was aangetroffen en dat het werk hierop is stilgelegd. Er werd aangekondigd dat nu eerst nader onderzoek nodig is om te bezien hoe de verontreiniging kan worden opgeruimd.

Over de stand van zaken en de voortgang van het project hebben wij de volgende vragen:

1. In de brief aan omwonenden zoals gedateerd op 6 december 2018 is aangegeven dat de aanwezigheid van asbest in de bodem onverwachts was. Klopt dat?
2. Hoe is deze conclusie te rijmen met het door Ecoconsultancy uitgevoerde actualiserend en aanvullend bodemonderzoek (augustus 2016) zoals gevoegd bij de stukken ten behoeve van het Raadsbesluit van juli 2017. In dit rapport is immers een analysecertificaat gevoegd van genomen monsters ten behoeve van asbestonderzoek. Daarin wordt opgemerkt dat 'Individuele monsters van dit project (...) als asbest verdacht gekwalificeerd zijn' (rapport, pp. 71)?
3. In reactie op schriftelijke vragen van 7 juli 2018 is aangegeven dat begin 2018 aanvullend en nader bodemonderzoek gedaan is. Waarom is, wanneer het rapport uit 2016 constateert dat er sprake is van verdenking van asbestverontreiniging, op dat moment geen nader onderzoek gedaan naar deze constatering?
4. Is inmiddels duidelijk op welke wijze en op welke termijn de geconstateerde verontreiniging kan worden opgeruimd?
5. In de brief aan omwonenden is aangegeven dat de grond op betreffende locatie vochtig gehouden wordt. Kan het college aangeven hoe vaak en op welke momenten dat ook daadwerkelijk is gebeurd?
6. In reactie op schriftelijke vragen van 7 juli 2018 is aangegeven dat er een ambtelijke toezegging was de uiterste opleverdatum zoals vastgelegd in voorwaarden van via programma Steengoed Benutten verkregen subsidie met negen maanden te verlengen. Verwachte oplevering was op dat moment voorjaar 2020. Wordt dat moment gehaald of heeft de gevonden asbestverontreiniging een negatief effect op deze verwachting? En wat zijn de gevolgen hiervan voor de verkregen subsidie?

7. In reactie op schriftelijke vragen van 7 juli 2018 werd aangegeven dat de bodemverontreiniging eerder gevonden gesaneerd kon worden binnen de in de oorspronkelijke ramingen opgenomen 40.000 euro. Is dat – gezien de vondst van asbest – nog altijd het geval?
8. Zo niet, wanneer verwacht het college de Raad van een mogelijke overschrijding op de hoogte te brengen?
9. Hoe beoordeelt het college, ook in het licht van de antwoorden op de vragen 1 tot en met 3, de wijze waarop na het Raadsbesluit van juli 2017 met de verdere uitvoering van werkzaamheden op dit perceel is omgegaan?
10. Hoe beoordeelt het college de informatievoorziening aan de Raad met betrekking tot de voortgang van werkzaamheden op dit perceel, daarbij in acht nemend dat oorspronkelijke opleverdatum van het project medio 2019 zou zijn (vgl. informatie nota voortgang project, 28-11-2017).
11. In de gemeente Lingewaard is in het algemeen een gebrek aan woningen in eigenlijk elk segment. Niet voor niets heeft het college woningbouw tot centraal speerpunt verheven. Niet voor niets ook heeft het college bijvoorbeeld in het project Martinuskerk Gendt te elfder ure nog het Raadsbesluit en bestemmingsplan aangepast om het project maar geen vertraging te doen oplopen. In dit dossier lijkt een dergelijke actieve houding te ontbreken, het werk ligt inmiddels al meerdere maanden stil. Hoe kan het dat bij de bouw van zo nodige sociale huurwoningen in Bemmelen niet met een vergelijkbare doortastendheid wordt opgetreden?

**Ondertekening: Maarten van den Bos (PvdA), Lianne Duiven (GL)**

## beantwoording college

|                       |   |                                      |                                |
|-----------------------|---|--------------------------------------|--------------------------------|
| beantwoording vóór    | : | 22 februari 2019                     | (in te vullen door de griffie) |
| behandelend ambtenaar | : | J. Hendriks                          |                                |
| zaaknummer            | : | 83381                                |                                |
| onderwerp             | : | Bouwlocatie Dorpsstraat/Oostervelden |                                |
| datum beantwoording   | : | 12 februari 2019                     |                                |
| bijlagen              | : |                                      |                                |
| verzenddatum          | : |                                      | (in te vullen door de griffie) |

Naar aanleiding van bovenstaande vragen treft u onderstaand het antwoord van het college aan.

### **Inleiding / toelichting:**

#### **Antwoorden:**

Vraag 1.

In de brief aan omwonenden zoals gedateerd op 6 december 2018 is aangegeven dat de aanwezigheid van asbest in de bodem onverwachts was. Klopt dat?

Antwoord

1. Dat klopt. De asbest die nu is aangetroffen, is aan het licht gekomen tijdens het slopen van de funderingen. Eerdere onderzoeken wezen niet in die richting (zie ook het antwoord op vragen 2 en 3). Tijdens een asbestonderzoek wordt standaard (tenzij anders wordt vermoed) tot 0,5 m onder maaiveld onderzocht, met enkele boringen tot de ongeroerde ondergrond. De asbest die de aannemer heeft aangetroffen zat op een diepte van meer dan 1 meter onder het maaiveld. Op basis van de archieven en de verrichte onderzoeken was dit niet verwacht.

Vraag 2.

Hoe is deze conclusie te rijmen met het door Econsultancy uitgevoerde actualiserend en aanvullend bodemonderzoek (augustus 2016) zoals gevoegd bij de stukken ten behoeve van het Raadsbesluit van juli 2017. In dit rapport is immers een analysecertificaat gevoegd van genomen monsters ten behoeve van asbestonderzoek. Daarin wordt opgemerkt dat 'Individuele monsters van dit project (...) als asbest verdacht gekwalificeerd zijn' (rapport, pp. 71)?

Antwoord

2. Wanneer er tijdens een bodemonderzoek monsters worden aangeleverd aan het laboratorium ter analyse op asbest, worden deze door het laboratorium standaard als 'asbestverdacht' gekwalificeerd in verband met de veiligheid van de laboratoriummedewerkers. Deze kwalificatie zegt niets over het feit of er al dan niet asbest in het monster zit. Het is juist het doel van de analyse om dit na te gaan. Het rapport uit 2016 constateert niet dat er sprake is van asbestverontreiniging. De conclusie uit het rapport luidt (pag. 11): "Tijdens de veldwerkzaamheden is op de plaatsen waar eerder sterke bijmengingen met bodemvreemde materialen (baksteen, puin, kooldelen) zijn aangetroffen visueel (fractie > 16 mm) géén

asbestverdachte materialen aangetroffen”.

Vraag 3.

In reactie op schriftelijke vragen van 7 juli 2018 is aangegeven dat begin 2018 aanvullend en nader bodemonderzoek gedaan is. Waarom is, wanneer het rapport uit 2016 constateert dat er sprake is van verdenking van asbestverontreiniging, op dat moment geen nader onderzoek gedaan naar deze constatering?

Antwoord 3.

Het rapport uit 2016 concludeert niet dat er sprake is van asbestverdachte materialen. Op verzoek van de ODRA is in 2018 nader onderzoek verricht conform NEN5707 (meer asbestgaten en analyses). De conclusies van dit onderzoek (Nader bodemonderzoek en onderzoek asbest in bodem Oostervelden te Bommel, Econsultancy, 8 maart 2018, rapportnr. 1776.005) luiden (pag. 14): “Op basis van de onderzoeksresultaten wordt gesteld dat er geen aanleiding bestaat tot het uitvoeren van een nader onderzoek asbest in bodem/puin. In geval van grondwerkzaamheden op de locatie behoeven er ten aanzien van asbest geen specifieke maatregelen te worden getroffen”.

Vraag 4.

Is inmiddels duidelijk op welke wijze en op welke termijn de geconstateerde verontreiniging kan worden opgeruimd?

Antwoord

4. Op dit moment wordt een saneringsplan opgesteld. Zodra dit gereed is kunnen wij u nader informeren, zoals wij ook hebben aangegeven in onze e-mail d.d. 7 december 2018. Naar verwachting is dit saneringsplan eind februari 2019 gereed.

Vraag 5.

In de brief aan omwonenden is aangegeven dat de grond op betreffende locatie vochtig gehouden wordt. Kan het college aangeven hoe vaak en op welke momenten dat ook daadwerkelijk is gebeurd?

Antwoord

5. Tijdens het onderzoek is regelmatig met een bodemvochtmeter gecontroleerd of het vochtgehalte in de bodem voldoende hoog was om verwaaiing van stof met eventueel asbest dat vrijkomt tijdens het zeven van de grond te voorkomen. Daarnaast heeft het veel geregend, gesneeuwd en gevroren in de periode nadat de asbest is geconstateerd, zodat bevochtigen niet nodig was. Voor de zekerheid zijn de depots inmiddels afgedekt door folie.

Vraag 6.

In reactie op schriftelijke vragen van 7 juli 2018 is aangegeven dat er een ambtelijke toezegging was de uiterste opleverdatum zoals vastgelegd in voorwaarden van via programma Steengoed Benutten verkregen subsidie met negen maanden te verlengen. Verwachte oplevering was op dat moment voorjaar 2020. Wordt dat moment gehaald of heeft de gevonden asbestverontreiniging een negatief effect op deze verwachting? En wat zijn de gevolgen hiervan voor de verkregen subsidie?

Antwoord

6. Inmiddels is door GS schriftelijk uitstel tot maart 2020 toegezegd van de eindtermijn van de SteenGoed Benutten subsidie. Overmacht als gevolg van verontreiniging door minerale oliën en asbest acht men een gegronde reden om uitstel te verlenen. De verkregen subsidie is dus niet in gevaar. De start van de bouw is gepland in het voorjaar van 2019. Met een verwachte bouwtijd van circa een jaar kan het complex in het voorjaar van 2020 gereed zijn.

Vraag 7.

In reactie op schriftelijke vragen van 7 juli 2018 werd aangegeven dat de bodemverontreiniging eerder gevonden gesaneerd kon worden binnen de in de oorspronkelijke ramingen opgenomen 40.000 euro. Is dat – gezien de vondst van asbest – nog altijd het geval?

Antwoord

7. Zodra het saneringsplan bekend is, kan een raming worden gemaakt van de kosten die met de sanering van asbest zijn gemoeid. Dan zal ook blijken of de raming voldoende is.

Vraag 8.

Zo niet, wanneer verwacht het college de Raad van een mogelijke overschrijding op de hoogte te brengen?

Antwoord

8. Zodra het saneringsplan bekend is, wordt de raad door middel van een informatienota op de hoogte gebracht, zoals wij ook in onze e-mail van 7 december 2018 hebben gemeld.

Zie ook het antwoord op vraag 7.

Vraag 9.

Hoe beoordeelt het college, ook in het licht van de antwoorden op de vragen 1 tot en met 3, de wijze waarop na het Raadsbesluit van juli 2017 met de verdere uitvoering van werkzaamheden op dit perceel is omgegaan?

Antwoord

9. Het betreft een inbreidingslocatie waar tegen verschillende complexe problemen is aangelopen. Dit heeft te maken met de historische functie die op het perceel is uitgeoefend voordat de brandweerkazerne er was gevestigd (garagebedrijf met tankstation). Vooral de geconstateerde bodemverontreiniging heeft voor veel oponthoud gezorgd. Dit heeft te maken met de zorgvuldigheid waarmee diverse onderzoeken moesten plaatsvinden en het doorlopen van bijbehorende wettelijke procedures.

Vraag 10.

Hoe beoordeelt het college de informatievoorziening aan de Raad met betrekking tot de voortgang van werkzaamheden op dit perceel, daarbij in acht nemend dat oorspronkelijke opleverdatum van het project medio 2019 zou zijn (vgl. informatienota voortgang project, 28-11-2017).

Antwoord

10. De raad is op diverse momenten geïnformeerd over de voortgang van dit project, met name wanneer de planning door onvoorziene omstandigheden onder druk dreigde te komen. Helaas is het bij dergelijke inbreidingslocaties niet ongebruikelijk dat door diverse omstandigheden er vertragingen kunnen optreden. De raad is geïnformeerd middels een informatienota op 27 november 2017 en door middel van e-mails met bijlagen op 8 juni 2018 en op 7 december 2018. In de e-mail van 7 december 2018 is toegezegd dat de raad nader geïnformeerd zou worden middels een informatienota zodra er meer bekend zou zijn. Ook zijn door ons op 25 juni 2018 schriftelijke vragen (art. 18 rvo) beantwoord op vragen van de fracties van de PvdA en GL.

Vraag 11.

In de gemeente Lingewaard is in het algemeen een gebrek aan woningen in eigenlijk elk segment. Niet voor niets heeft het college woningbouw tot centraal speerpunt verheven. Niet voor niets ook heeft het college bijvoorbeeld in het project Martinuskerk Gendt te elfder ure nog het Raadsbesluit en bestemmingsplan aangepast om het project maar geen vertraging te doen oplopen. In dit dossier lijkt een dergelijke actieve

houding te ontbreken, het werk ligt inmiddels al meerdere maanden stil. Hoe kan het dat bij de bouw van zo nodige sociale huurwoningen in Bemmelen niet met een vergelijkbare doortastendheid wordt opgetreden?

Antwoord

11. Dat het werk op dit moment stilligt is overmacht. Onderzoeken en wettelijke procedures kosten veel tijd (zoals de terinzagelegging van het saneringsplan voor de verontreiniging met minerale oliën). Daarbij komt dat er veelvuldig overleg moet plaatsvinden met instanties als de ODRA en de provincie. Qua tijdsbeslag en doortastendheid doet dit project niet onder voor bijvoorbeeld het project Martinuskerk in Gendt. Ook bij onderhavig project is geprobeerd te versnellen, bijvoorbeeld door op verzoek van Waardwonen de overeenkomst tot overdracht van de grond al vóór 1 januari 2019 te regelen, zodat Waardwonen al kon beginnen met allerlei voorbereidende werkzaamheden en (prijs)afspraken met de aannemer en onderaannemers kon maken.

burgemeester en wethouders van Lingewaard,  
de secretaris,

drs. J. Wijnia

de burgemeester,

M.H.F. Schuurmans-Wijdeven

De tijdsbesteding in financiële zin verbonden aan de behandeling en beantwoording van bovenstaande art. 18 vvo-vragen door de behandelend ambtenaar bedroeg: 8 uur x € 95,-- (uurtarief) = € 760,- .