

schriftelijke vragen (art. 18 rvo)

datum	: 16 februari 2017	
steller(s)	: Maarten van den Bos	
onderwerp	: Locaties windturbines, vervolgvragen	
ontvangst griffie	: 20-02-2017	(in te vullen door de griffie)

De onderstaande vragen zijn gericht aan het college van burgemeester en wethouders. Verzocht wordt de vragen schriftelijk te beantwoorden.

Aanleiding / toelichting:

Op 30 januari jongstleden heeft de PvdA vragen gesteld over het locatieonderzoek windturbines zoals benoemd in een op 20 december aan de Raad gezonden informatienota. De antwoorden op deze vragen geven aanleiding tot een aantal vervolgvragen.

Vragen:

1. In uw antwoord op vraag 3 geeft u aan het 'niet passend' te vinden dat het rapport is aangepast. In antwoord op vraag 5 geeft u aan dat het rapport 'geen evenwichtige vergelijking van de verschillende locaties omvat' waarmee het 'niet dienstbaar' is aan een zorgvuldige afweging. Kunt u uitleggen op basis van welke verschillen tussen de eerste en tweede versie van het rapport u tot deze conclusies komt?
2. Deze antwoorden geven te denken dat u van mening bent dat de eerste versie van het rapport beter is dan de tweede. Is die indruk terecht?
3. Hoe brengt u het oordeel uitgesproken in vragen 3 en 5 in overeenstemming met de door het onderzoeksbureau geconstateerde, want gecorrigeerde, onvolkomenheden in het eerste rapport? Wij wijzen bijvoorbeeld op een verschil in de afbeelding van de opstelling de Broekakkers (versie oktober, p. 15; rapport versie december, p. 16). In de afbeelding in de nieuwe versie van het rapport is een extra woning zichtbaar middenin het plangebied (aangegeven met zwarte stip, legenda: Woning, niet in BAG). In hoeverre vindt u een dergelijke correctie afbreuk doen aan de mogelijkheid te komen tot een evenwichtige vergelijking van verschillende locaties? (NB: ik merk op dat er vergelijkbare omissies gecorrigeerd worden voor minstens een andere locatie).

3.3.3 Opstelling De Broekakkers



Figuur 5 – Locatie Bergerden – Opstelling De Broekakkers

Uit bovenstaande figuur is op te maken dat deze opstelling bestaat uit een opstelling van drie windturbines met een rotordiameter van 100m. Voor deze opstelling

oorsluitstuk: Ruimtelijke analyse locaties

3.3.3 Opstelling De Broekakkers



Figuur 5 – Locatie Bergerden – Opstelling De Broekakkers

Uit bovenstaande figuur is op te maken dat deze opstelling bestaat uit een opstelling van drie windturbines met een rotordiameter van 100m. Naast deze opstelling

4. In de toegevoegde paragraaf over Windpark Lingewaard wordt op pagina 25 van de nieuwe versie van het rapport gesteld dat Bosch en Van Rijn kennis genomen heeft van eerder onderzoek en dat het bureau de conclusies van deze onderzoeken onderschrijft. Deze conclusies hebben, zo geeft het rapport aan, 'invloed op de eerder getoonde beoordeling'. In hoeverre vindt u een dergelijke correctie afbreuk doen aan de mogelijkheid te komen tot een evenwichtige vergelijking van verschillende locaties?
5. In de inleiding bij de paragraaf (pagina 25, nieuwe versie) wordt bovendien aangegeven dat 'deze locatie minder onzekerheden [kent] dan de andere locaties'. Onderschrijft u deze conclusie getrokken door Bosch en Van Rijn?

Maarten van den Bos, PvdA

beantwoording college

beantwoording vóór	: 20-03-2017	(in te vullen door de griffie)
behandelend ambtenaar	: M. Hage/ P. Hospers	
akkoord portefeuillehouder	:	
onderwerp	: Locaties windturbines, vervolgvragen	
datum beantwoording	: 14 maart 2017	
verzendsdatum	: 16 maart 2017 naar raad	(in te vullen door de griffie)

(* : weghalen hetgeen niet van toepassing is)

Naar aanleiding van bovenstaande vragen treft u onderstaand het antwoord van het college / de burgemeester* aan.

Inleiding / toelichting:

Vragen:

1. In uw antwoord op vraag 3 geeft u aan het 'niet passend' te vinden dat het rapport is aangepast. In antwoord op vraag 5 geeft u aan dat het rapport 'geen evenwichtige vergelijking van de verschillende locaties omvat' waarmee het 'niet dienstbaar' is aan een zorgvuldige afweging. Kunt u uitleggen op basis van welke verschillen tussen de eerste en tweede versie van het rapport u tot deze conclusies komt?

Antwoord:

In de aangepaste quick-scan worden van de 7 locaties 6 op hoofdlijnen beoordeeld en één locatie in detail gepresenteerd. In hoofdstuk 4 wordt een 'verdieping' gemaakt. Methodisch worden hierbij verschillende niveaus van onderzoek naast elkaar gezet. In de conclusies op p. 36 worden de nog verder te onderzoeken aanwezige onzekerheden enerzijds met de al door onderzoek verkregen zekerheden anderzijds vergeleken. Dat levert geen methodisch zuivere vergelijking op.

2. Deze antwoorden geven te denken dat u van mening bent dat de eerste versie van het rapport beter is dan de tweede. Is die indruk terecht?

Antwoord:

Geen van de twee quick-scans biedt voldoende diepgang voor het college om een standpunt in te kunnen nemen ten aanzien van mogelijke locaties voor windmolens en de raad hierover een onderbouwd voorstel te kunnen voorleggen.

3. Hoe brengt u het oordeel uitgesproken in vragen 3 en 5 in overeenstemming met de door het onderzoeksbureau geconstateerde, want gecorrigeerde, onvolkomenheden in het eerste rapport? Wij wijzen bijvoorbeeld op een verschil in de afbeelding van de opstelling de Broekakkers (versie oktober, p. 15; rapport versie december, p. 16). In de afbeelding in de nieuwe versie van het rapport is een extra woning zichtbaar middenin het plangebied (aangegeven met zwarte stip, legenda: Woning, niet in BAG). In hoeverre vindt u een dergelijke correctie afbreuk doen aan de mogelijkheid te komen tot een

evenwichtige vergelijking van verschillende locaties? (NB: ik merk op dat er vergelijkbare omissies gecorrigeerd worden voor minstens een andere locatie).

Antwoord:

Geen van de twee quick-scans biedt voldoende diepgang voor het college om een standpunt in te kunnen nemen ten aanzien van mogelijke locaties voor windmolens en de raad hierover een onderbouwd voorstel te kunnen voorleggen.

4. In de toegevoegde paragraaf over Windpark Lingewaard wordt op pagina 25 van de nieuwe versie van het rapport gesteld dat Bosch en Van Rijn kennis genomen heeft van eerder onderzoek en dat het bureau de conclusies van deze onderzoeken onderschrijft. Deze conclusies hebben, zo geeft het rapport aan, 'invloed op de eerder getoonde beoordeling'. In hoeverre vindt u een dergelijke correctie afbreuk doen aan de mogelijkheid te komen tot een evenwichtige vergelijking van verschillende locaties?

Antwoord:

In de aangepaste quick-scan worden van de 7 locaties 6 op hoofdlijnen beoordeeld en één locatie in detail gepresenteerd. In hoofdstuk 4 wordt een 'verdieping' gemaakt. Methodisch worden hierbij verschillende niveaus van onderzoek naast elkaar gezet. In de conclusies op p. 36 worden de nog verder te onderzoeken aanwezige onzekerheden enerzijds met de al door onderzoek verkregen zekerheden anderzijds vergeleken. Dat levert geen methodisch zuivere vergelijking op.

5. In de inleiding bij de paragraaf (pagina 25, nieuwe versie) wordt bovendien aangegeven dat 'deze locatie minder onzekerheden [kent] dan de andere locaties'. Onderschrijft u deze conclusie getrokken door Bosch en Van Rijn?

Antwoord:

Deze locatie kent niet principieel minder onzekerheden dan andere locaties. Door Bosch & van Rijn wordt hier bedoeld dat deze locatie minder onzekerheden kent omdat deze al door een initiatiefnemer nader is onderzocht. Als de andere locaties ook nader zijn onderzocht, kennen alle locaties even veel onzekerheden.

burgemeester en wethouders van Lingewaard,
de secretaris,

drs. J. Wijnia

de burgemeester,

M.H.F. Schuurmans-Wijdeven

De tijdsbesteding in financiële zin verbonden aan de behandeling en beantwoording van bovenstaande art. 18 rvo-vragen door de behandelend ambtenaar bedroeg: 2 uur x € 95,-- (uurtarief) = € 190,-.