

## **schriftelijke vragen (art. 18 rvo)**

datum	:	30 januari 2017	
steller(s)	:	Maarten van den Bos	
onderwerp	:	Locatieonderzoek windturbines	
ontvangst griffie	:	30 januari 2017	(in te vullen door de griffie)

De onderstaande vragen zijn gericht aan het college van burgemeester en wethouders.  
Verzocht wordt de vragen schriftelijk te beantwoorden.

### **Aanleiding / toelichting:**

Op 17 december 2015 heeft de gemeenteraad het nieuwe duurzaamheidsbeleid vastgesteld. Uitvloeisel van het debat was dat in 2016 een onderzoek uitgevoerd zou worden naar als technisch mogelijk aangemerkte locaties voor de plaatsing van windturbines. Op 10 oktober 2016 ontving de Raad een informatienota met als bijlage een rapport dat in opdracht door de Provincie Gelderland is opgesteld door Bosch en Van Rijn. In deze informatienota wordt aangegeven dat op basis van dit document een Raadsvoorstel opgesteld zal worden. Planning was dit te behandelen in de Raadsvergadering van december 2016, maar zoals terecht wordt opgemerkt is dit onderwerp door het Presidium verschoven naar het eerste kwartaal van 2017. In een informatienota verzonden op 20 december 2016 is dit onderwerp vervolgens op de Lange Termijn Agenda verschoven naar de categorie 'nader in te plannen'. Met name de motivering in de nota van 20 december roept bij de PvdA Lingewaard een aantal vragen op.

### **Vragen:**

1. In het rapport van Bosch en Van Rijn staat dat de Provincie Gelderland in overleg met de Gemeente Lingewaard besloten heeft opdrachtgever van het rapport te zijn. Kunt u aangeven waarom?
2. Is er tijdens het opstellen van het rapport – dus tussen december 2015 en oktober 2016 – door Bosch en Van Rijn enige vorm van contact, hetzij mondeling hetzij schriftelijk, geweest tussen de gemeente Lingewaard en de opstellers van het rapport?
3. In de informatienota van 20 december 2016 is aangegeven dat het rapport is aangepast op initiatief van een windondernemer. Kunt u aangeven wat hiermee precies wordt bedoeld?
4. In de informatienota van 20 december 2016 staat voorts dat de gemeente van het aangepaste rapport op de hoogte gesteld is en dat momenteel nog overleg plaatsvindt over een eventuele aanpassing op detailniveau van deze quick scan. Kunt u aangeven welke partijen bij dit overleg betrokken zijn en wanneer dit overleg zal worden afgerond?
5. Wordt het aangepaste rapport opnieuw ter kennis gebracht aan de Gemeenteraad, zoals toegezegd tijdens de Raadsvergadering van 7 juli 2016, een toezegging eerder gestand gedaan met de toezending van de eerste versie van het rapport op 10 oktober 2016?
6. In de informatienota van 20 december 2016 wordt aangegeven dat 'op grond van bovenstaande zaken' betrokken wethouder Peren heeft aangegeven 'behoefte te hebben om in eigen beheer een aanvullend en verdiepend onderzoek te laten verrichten'. Vervolgens wordt aangegeven dat dit onderwerp aan de raad kan worden voorgelegd 'na oplevering van dit extern uitgevoerde onderzoek'. Kunt u aangeven wanneer dit onderzoek volgens de verstrekte opdracht klaar behoort te zijn?
7. Kunt u bovendien aangeven door welke externe partij dit onderzoek wordt uitgevoerd en welke opdracht aan deze partij verleend is?
8. Kunt u ten slotte aangeven waarom betrokken wethouder Peren behoefte had bij een aanvullend en verdiepend onderzoek? Waarom was het, met andere woorden, op basis van (de aangepaste versie van) de rapportage van Bosch en Van Rijn voor het college niet mogelijk de Raad een voorstel voor te leggen?

**Ondertekening:** Maarten van den Bos, PvdA Lingewaard

## beantwoording college

beantwoording vóór	: 26 februari 2017	(in te vullen door de griffie)
behandelend ambtenaar	: Paul Hospers en Maria Hage	
onderwerp	: Locatieonderzoek windturbines	
datum beantwoording	: 14 februari 2017	
verzendsdatum	:	(in te vullen door de griffie)

Naar aanleiding van bovenstaande vragen treft u onderstaand het antwoord van het college aan.

### Antwoorden:

**Vraag 1.** In het rapport van Bosch en Van Rijn staat dat de Provincie Gelderland in overleg met de Gemeente Lingewaard besloten heeft opdrachtgever van het rapport te zijn. Kunt u aangeven waarom?

*Antwoord:*

*Provincie Gelderland is voor meerdere gemeenten opdrachtgever geweest voor het uitvoeren van quick-scans met betrekking tot windturbines. Het leek efficiënt om aan te sluiten bij de bestaande systematiek, provincie Gelderland heeft aangeboden om als opdrachtgever te fungeren.*

**Vraag 2.** Is er tijdens het opstellen van het rapport – dus tussen december 2015 en oktober 2016 – door Bosch en Van Rijn enige vorm van contact, hetzij mondeling hetzij schriftelijk, geweest tussen de gemeente Lingewaard en de opstellers van het rapport?

*Antwoord:*

*Er is overleg geweest tussen provincie Gelderland, gemeente Lingewaard, Lingewaard Energie, Lingezegen Energy en het bureau Bosch en van Rijn om het concept van de rapportage te bespreken.*

**Vraag 3.** In de informatienota van 20 december 2016 is aangegeven dat het rapport is aangepast op initiatief van een windondernemer. Kunt u aangeven wat hiermee precies wordt bedoeld?

*Antwoord:*

*Nadat het rapport is afgerond (en in oktober 2016 aan de raad is gezonden) heeft een ontwikkelaar van windmolens contact gezocht met de provincie/het bureau Bosch en van Rijn. Daarbij is door de ontwikkelaar informatie over één van de onderzochte locaties overlegd. De provincie/het bureau Bosch en van Rijn hebben op basis hiervan het rapport aangepast. Van onze zijde is aangegeven dat dit niet passend is, omdat er 1. al een rapportage was opgeleverd en openbaar gemaakt; 2. het niet verhelderend werkt om bij een vergelijking van 7 locaties 6 locaties op hoofdlijnen en 1 locatie in detail te presenteren; 3. het niet gepast is om één belangrijke kans te bieden eigen bevindingen in het rapport te presenteren en andere belanghebbenden niet.*

**Vraag 4.** In de informatienota van 20 december 2016 staat voorts dat de gemeente van het aangepaste rapport op de hoogte gesteld is en dat momenteel nog overleg plaatsvindt over een eventuele aanpassing op detailniveau van deze quickscan. Kunt u aangeven welke partijen bij dit overleg betrokken zijn en wanneer dit overleg zal worden afgerond?

*Antwoord:*

*Zie de beantwoording van vraag 3.*

**Vraag 5.** Wordt het aangepaste rapport opnieuw ter kennis gebracht aan de Gemeenteraad, zoals toegezegd tijdens de Raadsvergadering van 7 juli 2016, een toezegging eerder gestand gedaan met de toezending van de eerste versie van het rapport op 10 oktober 2016?

*Antwoord:*

*Tegen de achtergrond van de bij de beantwoording van vraag 3 genoemde argumenten zijn wij van mening dat het aangepaste rapport geen evenwichtige vergelijking van de verschillende locaties omvat. Het is daarmee niet dienstbaar aan een zorgvuldige afweging. Bijgaand treft u het aangepaste rapport aan.*

**Vraag 6.** In de informatienota van 20 december 2016 wordt aangegeven dat 'op grond van bovenstaande zaken' betrokken wethouder Peren heeft aangegeven 'behoefte te hebben om in eigen beheer een aanvullend en verdiepend onderzoek te laten verrichten'. Vervolgens wordt aangegeven dat dit onderwerp aan de raad kan worden voorgelegd 'na oplevering van dit extern uitgevoerde onderzoek'. Kunt u aangeven wanneer dit onderzoek volgens de verstrekte opdracht klaar behoort te zijn?

*Antwoord:*

*De opdracht voor dit onderzoek is nog niet verstrekt. Enkele deelonderzoeken zoals geluid en maatschappelijk en economisch rendement zijn uitgezet en worden op dit moment ingevuld. Dit zijn noodzakelijke ingrediënten voor een locatieonderzoek windmolens. Op basis van de eerste tussenresultaten zal verder (landschappelijk) onderzoek worden uitgezet.*

**Vraag 7.** Kunt u bovendien aangeven door welke externe partij dit onderzoek wordt uitgevoerd en welke opdracht aan deze partij verleend is?

*Antwoord:*

*Zie de beantwoording van vraag 6.*

**Vraag 8.** Kunt u ten slotte aangeven waarom betrokken wethouder Peren behoefte had bij een aanvullend en verdiepend onderzoek? Waarom was het, met andere woorden, op basis van (de aangepaste versie van) de rapportage van Bosch en Van Rijn voor het college niet mogelijk de Raad een voorstel voor te leggen?

*Antwoord:*

*De opgeleverde quick scan van Bosch en Van Rijn is niet meer dan een quickscan. Het biedt onvoldoende diepgang voor het college en ook de raad om een standpunt in te kunnen nemen ten aanzien van mogelijke locaties voor windmolens. Het college acht het onvoldoende basis om de raad een onderbouwd voorstel te kunnen voorleggen. Aspecten als gemeentelijk beleid, relatie met landschap en leefomgeving en maatschappelijk rendement / compensatie komen in de quickscan niet aan bod, maar zijn wel wezenlijk bij een zorgvuldige afweging. De aspecten die wel in de quickscan zijn meegenomen zijn op onderdelen zodanig op hoofdlijnen ingevuld dat hieruit nog geen afsluitende conclusies kunnen worden getrokken.*

burgemeester en wethouders van Lingewaard,

de secretaris,

drs. J. Wijnga

de burgemeester,

M.H.F. Schuurmans-Wijdeven

B/A

J.N.A.P. Sluiter

De tijdsbesteding in financiële zin verbonden aan de behandeling en beantwoording van bovenstaande art. 18 rvo-vragen door de behandelend ambtenaar bedroeg: 6 uur x € 95,-- (uurtarief) = € 570,-.