

## **schriftelijke vragen (art. 18 rvo)**

datum	:	10 februari 2017	
steller(s)	:	Maarten van den Bos, Lianne Duiven, Pierre Cuypers	
onderwerp	:	Onderzoek ontsluitingsvarianten Bemmelen-Nijmegen	
ontvangst griffie	:	13-2-2017	(in te vullen door de griffie)

De onderstaande vragen zijn gericht aan het college van burgemeester en wethouders. Verzocht wordt de vragen schriftelijk te beantwoorden.

### **Aanleiding / toelichting:**

In dagblad *De Gelderlander* van 8 februari werd verhaald over een openbare hoorzitting naar aanleiding van een beroep op de Wet Openbaarheid van Bestuur door een inwoner van de gemeente Lingewaard die inzage gevraagd had in alle informatie betreffende onderzoeken gedaan naar de verschillende ontsluitingsvarianten Bemmelen-Nijmegen. Op deze hoorzitting werd aangegeven dat er geen schriftelijke opdrachtbevestiging beschikbaar is, zodat deze ook niet ter beschikking gesteld kan worden. Tijdens de Raadsvergadering van 9 februari hebben verschillende fracties over deze kwestie vragen gesteld, die naar ons oordeel niet van afdoende beantwoording voorzien werden. Om die reden stellen wij een aantal schriftelijke vragen.

### **Vragen:**

1. Op 5 juli 2016 heeft het college blijkens haar besluitenlijst besloten een onderzoek te laten uitvoeren naar 'de technische uitwerking van de ontsluitingsvariant Ressen'. Is op dat moment tevens besloten welke partij dit onderzoek zou gaan uitvoeren en is daartoe een onderzoeksvraag of onderzoeksopdracht geformuleerd? Zo ja, kunt u die als bijlage bij de beantwoording van deze vragen verstrekken?
2. Op 7 juni 2016 werd het dossier ontsluiting Nijmegen-Bemmelen besproken tijdens de vergadering over de Kadernota. Op voorpraak van de Raadsvoorzitter werd het onderwerp niet uitputtend behandeld, maar doorgeschoven naar de vergadering van 14 juli. In dit debat werd door het college toegezegd onderzoek te (laten) doen naar alle mogelijke ontsluitingsvarianten, inclusief de optie niets doen. Is dit onderzoek vervolgens in de plaats gekomen van het voorgenomen onderzoek waartoe besloten tijdens de collegevergadering van 5 juli?
3. Het college heeft, blijkens het artikel in *De Gelderlander* en zoals bevestigd in de beantwoording van vragen door portefeuillehouder Peren in de Raadsvergadering van 9 februari, vervolgens geconcludeerd dat dit onderzoek met grote spoed gedaan moest worden. Wat was de reden voor deze haast, daar noch in het debat op 7 juli noch in het debat op 14 juli door Raad of College gewag gemaakt werd van een moment waarop dit onderzoek uiterlijk klaar zou moeten zijn?
4. Wanneer en door wie is besloten de opdracht om het onderzoek naar de ontsluitingsvarianten Bemmelen-Nijmegen te verstrekken aan bureau Haskoning DHV?
5. Wie was in formele zin opdrachtgever van dit onderzoek?
6. In *De Gelderlander* van 8 februari staat te lezen dat dit onderzoek 33.000 euro gekost heeft. Is dit bedrag (bij benadering) juist en door wie is/wordt dit bedrag betaald?
7. Op 17 november werden in de Raad door Lianne Duiven vragen gesteld naar aanleiding van een verzoek om informatie op basis van de WOB. Hier wordt door de portefeuillehouder aangegeven dat na het verzoek van de raad in juli er 'begin september' overleg gevoerd is met gemeente Nijmegen en het onderzoek "is geïnitieerd en uitgevoerd door Nijmegen". Vervolgens is "in september de opdracht naar Haskoning gegaan". (Citaten ontleend aan geluidsopname vergadering). Is deze informatie zoals verstrekt door de portefeuillehouder juist?

8. Zo ja, hoe verhoudt zich dat tot de uitspraken van de portefeuillehouder in de Raad van 9 februari dat er sprake was van haast en dat er, voordat eenieder met vakantie ging, een opdracht aan Haskoning verstrekt moest worden?
9. In de Raad van 17 november gaf het college bij monde van de portefeuillehouder bovendien aan dat Nijmegen na het bestuurlijk overleg van begin september het verdere contact met Haskoning DHV afgewikkeld heeft. Hoe strookt dit met de in de krant geciteerde uitingen gedaan tijdens de openbare hoorzitting op maandag 6 februari dat de gemeente Lingewaard de opdracht aan Haskoning mondeling verstrekt heeft?
10. In de Raad van 9 februari is vervolgens door Maarten van den Bos de vraag gesteld of er iets van schriftelijk materiaal beschikbaar is betreffende het onderzoek door Haskoning DHV: een onderzoeksvraag, offerte, afrekening, bonnetje, factuur, aantekening of anderszins. Is het juist dat noch bij de gemeente Lingewaard, noch bij de gemeente Nijmegen, noch bij Haskoning DHV iets dergelijks te vinden is?
11. In de Raad van 9 februari is bovendien de vraag gesteld of het in de gemeente Lingewaard vaker voorkomt dat onderzoeken à raison van 33.000 euro worden uitgevoerd zonder schriftelijke opdrachtbevestiging of offerte vooraf waaraan bij uitkomst van het onderzoek getoetst kan worden of aan de gestelde opdracht voldaan is en of het vaker voorkomt dat bedragen van deze omvang betaald worden zonder dat die langs schriftelijke weg in rekening gebracht worden. Kan het college deze vraag alsnog beantwoorden?
12. Is het college met ons van mening dat het onrechtmatig is dat onderzoeken zonder opdrachtbevestiging of offerte vooraf worden uitgevoerd?
13. Is het college met ons van mening dat onderzoeken voor betaling deugdelijk gefactureerd dienen te worden?
14. In de Raad van 15 december 2016 is een motie aangenomen die het college vraagt in overleg te blijven met de gemeente Nijmegen en de provincie Gelderland om alle denkbare varianten in beeld te houden c.q. te krijgen en de feitelijke effecten van de A15 integraal te bezien en alsdan de Raad een uitgewerkt voorstel voor te leggen. Kan het college aangeven hoe deze motie wordt uitgevoerd?

**Ondertekening:**

Maarten van den Bos, PvdA Lingewaard

Lianne Duiven, GroenLinks

Pierre Cuypers, D66

## beantwoording college

beantwoording vóór	: 15-3-2017	(in te vullen door de griffie)
behandelend ambtenaar	: Herman Noordman	
akkoord portefeuillehouder	:	
onderwerp	: Onderzoek ontsluitingsvarianten Bemmelen-Nijmegen	
datum beantwoording	: 14 maart 2017	
verzendsdatum	: 14 maart 2017	(in te vullen door de griffie)

naar raad  
publicatie op 16 maart 2017

Naar aanleiding van bovenstaande vragen treft u onderstaand het antwoord van het college aan.

### Inleiding

Wij constateren dat er in deze casus onduidelijkheid is geweest bij de aanlevering van een WOB-verzoek. Ook hebben wij vastgesteld dat de communicatie tussen de ambtelijke organisatie en de wethouder in deze casus niet goed is verlopen. Tenslotte moeten we constateren dat bij deze casus mails ten onrechte niet zijn beschouwd als schriftelijke informatie.

Dit heeft in dit geval geleid tot een heel onhandige en onprettige situatie voor ons, voor uw raad, voor onze inwoners en voor ons ambtelijk apparaat; er zijn namelijk twee mails die betrekking hebben op de opdrachtverlening rond het variantenonderzoek van de bereikbaarheid tussen Nijmegen Bemmelen, waarvan één met een digitale offerte voor dat onderzoek. Dit leidt tot de conclusie dat wij uw raad fout hebben geïnformeerd. Dat betreuren wij zeer. Wij nemen als voltallig college hiervoor de volledige verantwoordelijkheid. En zullen intern onderzoeken hoe dit heeft kunnen plaatsvinden.

Wij hechten er namelijk aan in ons werk altijd en overal volledig transparant te zijn. Zorgvuldigheid zou in dit geval ertoe hebben geleid dat wij het WOB-verzoek hadden kunnen honoreren en veel onnodige discussie rondom de opdrachtverstrekking bij het onderzoek hadden kunnen voorkomen. Bovendien onderstrepen de e-mails dat wij op geen enkele manier de uitkomsten van de variantenstudie hebben willen beïnvloeden. Voor de goede orde treft u de betreffende e-mails aan als bijlagen. Vanzelfsprekend ontvangt de indiener van het WOB-verzoek deze e-mails ook en zullen wij hem onze welgemeende excuses aanbieden. In e-mails is de interne correspondentie tussen Haskoning-medewerkers uit privacyoverwegingen weggelaten.

### Antwoorden:

1.

*Op 5 juli 2016 heeft het college blijkens haar besluitenlijst besloten een onderzoek te laten uitvoeren naar 'de technische uitwerking van de ontsluitingsvariant Ressen'. Is op dat moment tevens besloten welke partij dit onderzoek zou gaan uitvoeren en is daartoe een onderzoeksvraag of onderzoeksopdracht geformuleerd? Zo ja, kunt u die als bijlage bij de beantwoording van deze vragen verstrekken?*

Op het aangegeven moment is de volgende onderzoeksopdracht geformuleerd: onderzoek de verschillende varianten voor verbetering van de bereikbaarheid tussen Nijmegen en Bemmelen. Op dat moment is niet besloten welk adviesbureau deze opdracht zou moeten uitvoeren.

2.

*Op 7 juni 2016 werd het dossier ontsluiting Nijmegen-Bemmelen besproken tijdens de vergadering over de Kadernota. Op voorspraak van de Raadsvoorzitter werd het onderwerp niet uitputtend behandeld, maar doorgeschoven naar de vergadering van 14 juli. In dit debat werd door het college toegezegd onderzoek te (laten) doen naar alle mogelijke ontsluitingsvarianten, inclusief de optie niets doen. Is dit onderzoek vervolgens in de plaats gekomen van het voorgenomen onderzoek waartoe besloten tijdens de collegevergadering van 5 juli?*

Het bedoelde besluit van 5 juli 2016 heeft de aan de gemeenteraad gedane toezegging niet gewijzigd. Ook de variant 'niets doen' is in het onderzoek betrokken.

3.

*Het college heeft, blijkens het artikel in De Gelderlander en zoals bevestigd in de beantwoording van vragen door portefeuillehouder Peren in de Raadsvergadering van 9 februari, vervolgens geconcludeerd dat dit onderzoek met grote spoed gedaan moest worden. Wat was de reden voor deze haast, daar noch in het debat op 7 juli noch in het debat op 14 juli door Raad of College gewag gemaakt werd van een moment waarop dit onderzoek uiterlijk klaar zou moeten zijn?*

Aan de op 14 juli 2016 gedane toezegging om meerdere varianten te onderzoeken is vooraf inderdaad geen termijn verbonden. Dit laat echter onverlet dat de uitvoering van de toezegging niet op de lange baan kan worden geschoven. Dit zou geen recht doen aan de lange looptijd van het dossier 'Bereikbaarheid Bemmelen in de verkeersrelatie met Nijmegen' dat sinds 1995 op de raadsagenda staat. Onder de noemer 'Verkeersstructuur Waalsprong' staat dit onderwerp bovendien op de agenda van de Nijmeegse gemeenteraad. Omdat infrastructurele oplossingen consequenties hebben voor zowel Nijmegen als Lingewaard werken beide gemeenten samen op het gebied van bereikbaarheid en vraagt de behandeling van het onderzoek naar de varianten enige spoed. Tot slot: het college heeft bij de debatten met de raad op 7 en 14 juli ervaren dat dit dossier prioriteit heeft van de raad en daarmee met spoed moest worden opgepakt.

4.

*Wanneer en door wie is besloten de opdracht om het onderzoek naar de ontsluitingsvarianten Bemmelen-Nijmegen te verstrekken aan bureau Haskoning DHV?*

Bij de uitwerking van de aanleg van de Dorpensingel, alsmede bij de uitwerking van de Variant Ressen, was Haskoning reeds betrokken bij deze projecten. Ook als procesbegeleider voor de ontwikkeling van de verkeersstructuur in de Waalsprong is Haskoning werkzaam voor de gemeente Nijmegen. Daarmee heeft dit adviesbureau op het gebied van de lokale kenmerken een voorsprong en kan ten behoeve van het onderzoek snel en makkelijk beschikken over het benodigde bronmateriaal. Dit bronmateriaal is in hoofdzaak afkomstig uit Nijmegen omdat de onderzochte varianten zich grotendeels bewegen op het grondgebied van Nijmegen. Ambtelijk is besloten om uit oogpunt van een snelle voortgang de werkzaamheden van Haskoning voort te zetten ten behoeve van het onderzoek naar de verschillende varianten.

5.

*Wie was in formele zin opdrachtgever van dit onderzoek?*

In formele zin is het college opdrachtgever.

6.

*In De Gelderlander van 8 februari staat te lezen dat dit onderzoek 33.000 euro gekost heeft. Is dit bedrag (bij benadering) juist en door wie is/wordt dit bedrag betaald?*

De aan het onderzoek verbonden kosten bedragen 27.300 euro (excl. BTW). Dit is bij benadering 33.000 euro incl. BTW. Dit bedrag is voldaan door gemeente Lingewaard omdat het initiatief voor het onderzoek vanuit Lingewaard is gedaan.

7.

*Op 17 november werden in de Raad door Lianne Duiven vragen gesteld naar aanleiding van een verzoek om informatie op basis van de WOB. Hier wordt door de portefeuillehouder aangegeven dat na het verzoek van de raad in juli er 'begin september' overleg gevoerd is met gemeente Nijmegen en het onderzoek "is geïnitieerd en uitgevoerd door Nijmegen". Vervolgens is "in september de opdracht naar Haskoning gegaan". (Citaten ontleend aan geluidsopname vergadering). Is deze informatie zoals verstrekt door de portefeuillehouder juist?*

De bedoelde informatie van de portefeuillehouder is correct met dien verstande dat het onderzoek is geïnitieerd en uitgevoerd in overleg met Nijmegen.

8.

*Zo ja, hoe verhoudt zich dat tot de uitspraken van de portefeuillehouder in de Raad van 9 februari dat er sprake was van haast en dat er, voordat eenieder met vakantie ging, een opdracht aan Haskoning verstrekt moest worden?*

Het was aanvankelijk de bedoeling om voor het zomerreces met een adviesbureau aan de slag te gaan, maar dit is niet gelukt omdat de ambtelijke verkenning van de voor het onderzoek in aanmerking komende varianten vanwege de vakantie nog niet was afgerond.

9.

*In de Raad van 17 november gaf het college bij monde van de portefeuillehouder bovendien aan dat Nijmegen na het bestuurlijk overleg van begin september het verdere contact met Haskoning DHV afgewikkeld heeft. Hoe strookt dit met de in de krant geciteerde uitingen gedaan tijdens de openbare hoorzitting op maandag 6 februari dat de gemeente Lingewaard de opdracht aan Haskoning mondeling verstrekt heeft?*

Zoals in de bovenstaande antwoorden is aangegeven, was Haskoning reeds betrokken bij de uitwerking van de verkeersstructuur gericht op de bereikbaarheid van Bemmelen. Pas na het laatste overleg met Nijmegen over de verdere aanpak van het onderzoek naar de varianten, heeft Lingewaard in september de opdracht verstrekt aan Haskoning.

10.

*In de Raad van 9 februari is vervolgens door Maarten van den Bos de vraag gesteld of er iets van schriftelijk materiaal beschikbaar is betreffende het onderzoek door Haskoning DHV: een onderzoeksvraag, offerte, afrekening, bonnetje, factuur, aantekening of anderszins. Is het juist dat noch bij de gemeente Lingewaard, noch bij de gemeente Nijmegen, noch bij Haskoning DHV iets dergelijks te vinden is?*

Naar aanleiding van het door het college toegezegde onderzoek is in eerste aanleg intern besproken welke varianten in aanmerking komen voor een verkenning als zijnde technisch haalbare opties. Uiteraard wordt dit schetsmatig weergegeven. Voor de verdere uitwerking van de varianten is gebruik gemaakt van bronmateriaal dat beschikbaar is vanuit de gemeente Nijmegen en door Haskoning is gebruikt om het onderzoek te doen en als zodanig te verwerken in het rapport. In de verkeersrelatie met Nijmegen is namelijk een aantal varianten geprojecteerd op Nijmeegs grondgebied. Het bronmateriaal is beschikbaar.

Naast de e-mails (zie inleiding) zijn aantekeningen, het rapport en de factuur beschikbaar, evenals agenda's voor overleg met Nijmegen.

11.

*In de Raad van 9 februari is bovendien de vraag gesteld of het in de gemeente Lingewaard vaker voorkomt dat onderzoeken à raison van 33.000 euro worden uitgevoerd zonder schriftelijke opdrachtbevestiging of offerte vooraf waaraan bij uitkomst van het onderzoek getoetst kan worden of aan de gestelde opdracht voldaan is en of het vaker voorkomt dat bedragen van deze omvang betaald worden zonder dat die langs schriftelijke weg in rekening gebracht worden. Kan het college deze vraag alsnog beantwoorden?*

Uit de resultaten van de steekproef, die door interne controle bij de jaarrekening 2016 is uitgevoerd, blijkt dat het niet voorkomt dat opdrachten zonder schriftelijke offerte en/of opdrachtbevestiging worden verstrekt. De manier van werken bij het 'Onderzoek varianten bereikbaarheid Bemmel' is dan ook uitzonderlijk.

12.

*Is het college met ons van mening dat het onrechtmatig is dat onderzoeken zonder opdrachtbevestiging of offerte vooraf worden uitgevoerd?*

Nee, formeel is dit niet onrechtmatig, omdat de opdrachtverlening valt binnen de daartoe gestelde mandaat- en budgetregels. Wat deze kwestie ons wel heeft geleerd is dat we in het vervolg altijd met een schriftelijke offerte en opdrachtverlening zullen werken. Wij zijn ons er goed van bewust, dat het in de gegeven situatie achteraf beter was geweest om een schriftelijke offerte op te vragen en deze door ondertekening schriftelijk te bevestigen. In dat opzicht is deze casus voor ons allen een leermoment.

13.

*Is het college met ons van mening dat onderzoeken voor betaling deugdelijk gefactureerd dienen te worden?*

Ja, dat vindt het college ook. Het opstellen van het rapport 'Onderzoek varianten bereikbaarheid Bemmel' is daarom deugdelijk gefactureerd, conform de afgesproken prijsopgave.

14.

*In de Raad van 15 december 2016 is een motie aangenomen die het college vraagt in overleg te blijven met de gemeente Nijmegen en de provincie Gelderland om alle denkbare varianten in beeld te houden c.q. te krijgen en de feitelijke effecten van de A15 integraal te bezien en alsdan de Raad een uitgewerkt voorstel voor te leggen. Kan het college aangeven hoe deze motie wordt uitgevoerd?*

Naar aanleiding van de bedoelde motie heeft met Nijmegen bestuurlijk en ambtelijk overleg plaats gevonden. Verdere uitwerking van de motie is aan de orde op het moment dat de plannen rondom doortrekking van de A15 concretere vormen aannemen.

burgemeester en wethouders van Lingewaard,  
de secretaris,

drs. J. Wijnia

de burgemeester,

M.H.F. Schuurmans-Wijdeven

De tijdsbesteding in financiële zin verbonden aan de behandeling en beantwoording van bovenstaande art. 18 rvo-vragen door de behandelend ambtenaar bedroeg: 10 uur x € 95,-- (uurtarief) = € 950,--