

schriftelijke vragen (art. 41 rvo)

datum	:	15-2-2015
steller(s)	:	Maarten van den Bos
onderwerp	:	Maatschappelijke huurprijs
ontvangst griffie	:	(in te vullen door de griffie)

De onderstaande vragen zijn gericht aan het college van burgemeester en wethouders.

Verzocht wordt de vragen schriftelijk te beantwoorden.

Aanleiding / toelichting:

In februari 2012 heeft de gemeenteraad het Sociaal, Cultureel en Maatschappelijk Accommodatiebeleid vastgesteld. Dit beleid betreft gebouwen in gemeentelijk eigendom die worden aangewend voor sociaal, cultureel en/of maatschappelijk gebruik. Doelstellingen van beleid waren multifunctionaliteit, zelfredzaamheid en maatwerk. In 2013 is vervolgens vastgesteld dat gemeentelijk vastgoed daar waar mogelijk afgestoten zou moeten worden. Bovendien is door het college op 19 november 2013 een maatschappelijke huurprijs van 40 euro per vierkante meter vastgesteld. Op basis van 'praktijkervaringen' is op 7 oktober 2014 vervolgens afgesproken deze huurprijs te differentiëren naar de onderhoudsconditie van het betreffende gebouw.

Op 4 december 2015 heeft het college, blijkens een de raad op 28 januari 2016 toegezonden besluit, vervolgens de besluiten van 19 november 2013 en 7 oktober 2014 ingetrokken. De vastgestelde maatschappelijke huurprijzen van gemeentelijk vastgoed zullen dientengevolge niet worden toegepast.

Vragen:

1. Wat was eigenlijk de datum dat besluiten van 19-11-2013 en 7-10-2014 geëffectueerd zouden worden? Met andere woorden: per wanneer zouden vastgestelde maatschappelijke huurprijzen van verenigingen gebruikmakend van gemeentelijk vastgoed opgelegd worden?
2. In het op 28 januari openbaar gemaakte besluit staat dat verenigingen die te maken zouden krijgen met eerder vastgestelde maatschappelijke huurprijs in kennis gesteld zouden worden van het intrekken van het besluit deze te gaan heffen. Is dat inmiddels voor alle betreffende verenigingen gedaan?
3. In het openbaar gemaakte besluit wordt aangegeven dat het hanteren van eerder vastgestelde maatschappelijke huurprijzen voor gemeentelijk vastgoed niet haalbaar zijn gebleken in de praktijk vanwege hoge kosten die dit met zich mee bracht voor verenigingen. Wat wordt hier precies bedoeld?
4. In het openbaar gemaakte besluit is ook aangegeven dat besluiten moeilijk uitvoerbaar zijn vanwege weerstand bij huurders. Wat was nu reden tot intrekken, de hoge kosten die invoering met zich zouden meebrengen of de weerstand bij huurders?
5. In het openbaar gemaakte besluit valt voorts te lezen dat intrekken van de maatschappelijke huurprijs het ambtelijk apparaat mogelijkheden biedt zonder beperking naar een voor alle partijen passende oplossing te zoeken. Welke 'passende oplossing' wordt hier bedoeld?
6. Wil deze zinsnede in der daad zeggen dat het college met dit besluit de facto afziet van het vaststellen van enig maatschappelijk huurtarief, al dan niet gedifferentieerd naar de staat van onderhoud van gemeentelijk vastgoed?

7. Zo ja, wat is dan de waarde van de conclusie dat medio 2016 een nieuw voorstel aan het college zal worden voorgelegd?
8. In de toelichting staat te lezen dat dit een 'integraal voorstel' zou moeten zijn. Conflicteert dit niet met de conclusie dat ambtelijk gezocht moet worden naar een passende oplossing voor alle betrokken partijen?
9. Is het college van mening dat in het SMC Accommodatiebeleid gestelde kaders vragen om een uniform maatschappelijk huurtarief in Lingewaard?
10. Is het college van mening dat het ingezette project vastgoed op orde vraagt om een uniform maatschappelijk huurtarief?
11. In de besluitenlijst van de collegevergadering van 9 februari lezen wij dat op 22 september 2015 besloten is de Stichting Welzijn Lingewaard tegen een huurprijs van 40 euro per vierkante meter het voormalig schoolgebouw aan de Cuperstraat 9 te Bemmelen te verhuren. Was dit besluit gebaseerd op de nu ingetrokken vastgestelde maatschappelijke huurprijs en wat zijn de gevolgen dan van het intrekken van dit besluit voor betreffende huurovereenkomst?
12. Verschillende verenigingen hebben op basis van de aankondiging van toepassing van een maatschappelijke huurprijs activiteiten ontplooid. Zo is het gebouw van de Scouting in Doornenburg door deze vereniging van de gemeente overgenomen (vgl. besluitenlijst college 9-2-2016). Ook andere verenigingen zijn in overleg met de gemeente over het overnemen van het gebouw waarvoor zij momenteel een huurovereenkomst hebben met de gemeente. Wat zijn de consequenties van het intrekken van de vastgestelde maatschappelijke huurprijs voor dergelijke trajecten?
13. Heeft het afzien van toepassen van in 2013 vastgestelde maatschappelijk huurtarief financiële gevolgen?

Ondertekening: Maarten van den Bos, PvdA

beantwoording college

beantwoording vóór :		(in te vullen door de griffie)
behandelend ambtenaar :		
onderwerp :		
datum beantwoording :		
verzendsdatum :		(in te vullen door de griffie)

(* : weghalen hetgeen niet van toepassing is)

Naar aanleiding van bovenstaande vragen treft u onderstaand het antwoord van het college / de burgemeester* aan.

Inleiding / toelichting:

Antwoorden:

- 1.
- 2.
- 3.
- 4.
- 5.

burgemeester en wethouders van Lingewaard,
de secretaris, de burgemeester,

drs. J. Wijnia

M.H.F. Schuurmans-Wijdeven

De tijdsbesteding in financiële zin verbonden aan de behandeling en beantwoording van bovenstaande art. 41 rvo-vragen door de behandelend ambtenaar bedroeg: uur x € 95,- (uurtarief) = €